

**KOKEMUKSIA LAADUNHALLINTAJÄRJESTELMÄN
ITSEARVIOINTIPILOTTIIN OSALLISTUMISESTA
V. 2020**

WINNOVA

Laatupäällikkö

Satu Salo

20.1.2021

Miten itsearviointi toteutettiin?

Itsearviointi toteutettiin neljän ryhmän tapaamisella tammi – helmikuussa 2020 (kolme skypellä, yksi lähitapaamisena):

1) johtoryhmä ja laadunhallintatiimi arvioivat alueen **1: Johtaminen**

2) henkilöstöpäällikkö, henkilöstön osaamisen kehittämisestä vastaava päällikkö, laatupäällikkö, talouspäällikkö, tietohallintopäällikkö, työelämäpalvelupäällikkö sekä johtajat (oppimisympäristöt, yhteiset palvelut) arvioivat alueen **2: Tutkintojen ja koulutuksen järjestämisen edellytykset**

3 - 4) yhteisten palvelujen johtaja, rehtori, henkilöstöpäällikkö, hyvinvointiyksikön koulutuspäällikkö, laatupäällikkö, opiskelijapalveluspäällikkö, työelämäpalvelupäällikkö; opinto-ohjaaja, opiskelija sekä sidosryhmä- ja työelämäedustajat arvioivat alueen **3: Tutkintojen ja koulutuksen järjestäminen**

+) jokainen ryhmä arvioi alueen **4: Toiminnan tulokset**

Tapaamisten organisointi

- Laatupäällikkö ja yhteisten palvelujen johtaja tekivät ryhmäjaon ja laatupäällikkö aikataulutti tapaamiset.
 - Lisäksi esimiehiä pyydettiin nimeämään mukaan kutsuttavia sidosryhmäedustajia; opoja pyydettiin nimeämään mukaan kutsuttavia opiskelijoita.
- Laatupäällikkö toimi tapaamisissa
 - Koordinaattorina, koollekutsujana ja puheenjohtajana
 - kirjaajana ja arvioijana
 - muodosti lopuksi konsensusyhteenvedon toiminnan tuloksista (alue 4).
- Kohdan 3 sidos- ja työelämäedustajat laatupäällikkö tapasi omana ryhmänään aikataulusyistä johtuen. Muiden alueen 3 arvioijien kanssa arviointi toteutettiin skypen kautta.
- Osa kaikkien ryhmien arvioijista kertoi oman näkemyksensä toimittamalla täyttämänsä arviointilomakkeen laatupäällikölle ennen nimetyn ryhmän tapaamista; lp huomioi nämä vastaukset konsensusta muodostettaessa.
- Opetushenkilöstön näkemys tuli esille laadunhallintatiimin kahden opettajaedustajan kautta arviointialueissa 1 ja 4.
- Etukäteismateriaali (arviointilomake, käsikirjaluonnos) sekä ohjeistus arvioinnin toteuttamiseksi toimitettiin arvioijille etukäteen vähintään 2 viikkoa ennen arviointia sähköpostilla.

Kokemukset toteutuksesta

- Olimme melko varovaisia tai ehkä liian kriittisiä omassa arvioinnissamme, vaikka toisaalta pyrimme olemaan realistisia.
 - Tulokset ja erot suhteessa muihin koulutuksen järjestäjiin olivat mielenkiintoisia.
- Meillä oli liian pieni opettajien, opiskelijoiden, työelämän ja muiden sidosryhmien edustus, mutta olin iloinen, että osallistuimme, koska näin saimme arvokasta oppia varsinaisen itsearvioinnin tekemiseen tänä vuonna.
- Em. opiskelija- , työelämä- ja sidosryhmäarvioijien saaminen osoittautui vaikeaksi!
 - Opiskeluhuollon edustajat osallistuivat mielellään, samoin sotealalta mukaan kutsuttu päällikkötason edustaja
 - Muiden ryhmien mukaan saamiseen pitää nyt panostaa, mutta myös opiskeluhuolto on hyvä pitää mukana!
- Lähitapaaminen oli erittäin onnistunut, mutta tulevat arvoinnit voidaan erittäin hyvin hoitaa myös Teamsilla.
- Kaikkien ryhmien etukäteisohjeistamiseen pitää panostaa ja saada osallistujat perehtymään aineistoon sekä kirjaamaan omat vastauksensa ylös etukäteen
 - konsensuskeskustelu sujuu näin paremmin

- Arviointiryhmien koko kannattaa pitää melko pienenä (max. 10 – 12 hlöä) ja homogeenisena, mutta silti kattavana ja asiat tuntevana
 - opettajia saatava mukaan jokaiseen ryhmään.
- ⇔ "Hybriditoteutus" voisi olla toimiva: osa arvioijista vastaa kirjallisesti etukäteen ja osa osallistuu ryhmätapaamiseen.
- Vastaajien lukumäärä voi näin olla suurempi kuin tuo yo.